VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 43)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 40)**

z dnia 21 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 43)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 40)

21 września 2016 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji Gospodarki i Rozwoju, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (druk nr 630).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Karczewska** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Michał Herde** członek Rady Krajowej Federacji Konsumentów, **Anna Dużyńska-Pucha** ekspert Konfederacji Lewiatan oraz **Andrzej Kiciński** analityk w Polskiej Izbie Ubezpieczeń.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Daniel Kędzierski, Anna Ornat, Dawid Ożóg, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Adam Niewęgłowski, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie wszystkie panie posłanki i panów posłów. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam serdecznie panią Dorotę Karczewską, prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Witam członków prezydium obu Komisji.

Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, druk nr 630. Mam pytanie, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Panie przewodniczący, czy ma pan jakieś uwagi? Nie ma uwag, OK.

Przewodniczącym podkomisji był pan poseł Antoni Mężydło. Bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podkomisja powołana przez połączone Komisje pracowała nad tym projektem ustawy przez kilka dni. Ze względu na dużą liczbę poprawek i uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, których było 506 poprawek, a ustawa nie jest aż tak duża, bo zawiera tylko 70 artykułów, które zajmują niespełna 50 stron, podczas pierwszego posiedzenia podkomisji ustaliliśmy tylko zasady współpracy zarówno z zebranym środowiskiem, jak i z posłami, czy przychylamy się do tych uwag, które zgłasza Biuro Legislacyjne, czy będziemy szli za tym stanowiskiem, które jest wyrażone w rządowym projekcie ustawy. Na to była pełna zgoda ze względu na to, że Biuro Legislacyjne wskazało, że część przepisów jest niezgodna z polskim systemem prawnym i nie jest z nim zsynchronizowana, nie ma w tym projekcie twardych norm prawnych, a niektóre zasady techniki prawodawczej zostały podważone. Ustaliliśmy, że będziemy szli w kierunku poprawy i w kierunku znormalizowania tych przepisów ze względu na to, że przepisy w projekcie ustawy były raczej wiernym przetłumaczeniem projektu dyrektywy unijnej, więc było to ogromne zadanie dla Biura Legislacyjnego, które pomiędzy posiedzeniami podkomisji spotykało się z przedstawicielami rządu, czyli z UOKiK-iem,

zarówno z panią prezes, jak i z panią dyrektor do spraw prawnych. My kolejno zgłaszaliśmy te poprawki, natomiast środowisko, czyli zainteresowane strony, zostały zobligowane do wniesienia do projektu ustawy własnych uwag merytorycznych. Uwzględniliśmy tylko te poprawki, które zgłosił Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta, a które były zgodne ze stanowiskiem UOKiK-u. Na następnym posiedzeniu przeprowadziliśmy pierwsze procedowanie tego projektu punkt po punkcie i powstało sprawozdanie. Tam zgłoszonych było ponad 450 poprawek, przy czym 52 poprawki miały charakter merytoryczny i wymagały trzech podpisów posłów. Chyba w ciągu dwóch posiedzeń podkomisji to przepracowaliśmy i powstał urobek, ale wtedy postanowiliśmy jeszcze raz sczytać to wszystko. Jeszcze w czasie tego pierwszego procedowania nad projektem ustawy pojawiły się zastrzeżenia dotyczące zasad techniki prawodawczej, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, żeby pozmieniać numery rozdziałów oraz pozmieniać niektóre tytuły rozdziałów, w związku z tym rozdział 2 został zapisany jako 5, rozdział 3 jako 2, rozdział 4 został skreślony w ogóle, rozdział 6 został zapisany jako 3, a później pozostałe rozdziały w ogóle zostały przesunięte. Natomiast zmienione tytuły rozdziałów dotyczą pierwotnie rozdziału 6, który później oznaczony został jako 3, rozdziału 8, który w sprawozdaniu jest oznaczony jako 7 i rozdziału 9 oznaczonego teraz jako rozdział 8. Po przygotowaniu tego urobku czy sprawozdania wstępnego, Biuro Legislacyjne zgłosiło podczas następnego posiedzenia podkomisji szereg zmian legislacyjno-redakcyjno-językowych w celu ujednolicenia sprawozdania oraz pięć zmian merytorycznych. Natomiast UOKiK zgłosił pięć zmian merytorycznych, z czego trzy zmiany związane były z tymi zmianami, które zgłaszane były przez UKE, a pozostałe zmiany dotyczyły problemów, które pojawiły się podczas pierwszego procedowania nad projektem ustawy.

Tak powstało sprawozdanie, które zostało dziś państwu zaprezentowane i trzeba powiedzieć, że była to prawdziwa rewolucja legislacyjna. Nie spotkałem się jeszcze w swojej karierze z taką liczbą poprawek, mimo że kiedyś przerabiałem jeden projekt na drugi, ale to było zaledwie sto kilkanaście poprawek. Myślę natomiast, że ze względu na współpracę zarówno posłów, UOKiK-u i Biura Legislacyjnego, która się dobrze układała i nie było żadnych zgrzytów, otrzymaliśmy w efekcie dobre sprawozdanie, bo potrafiliśmy merytorycznie i bez zgrzytów rozstrzygać wszelkie różnice. Powstał projekt, który wiernie implementuje przepisy dyrektywy, dobrze wpisuje się w polski system prawny i jest w pełni z nim zgodny i myślę, że zasługuje na poparcie połączonych Wysokich Komisji. Co prawda będą jeszcze dziś zgłaszane pewne zmiany legislacyjne, ale myślę, że to jest norma przy tak wielu zmianach, że z każdym sczytywaniem projektu pojawiają się jeszcze drobne problemy redakcyjno-legislacyjne. Dziękuję bardzo i proszę Wysokie Komisje o przyjęcie projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pozwoli pan przewodniczący podkomisji, że na pana ręce złożę podziękowania za rzeczywiście bardzo dużą pracę nad tym projektem. Podziękowania składam też dla UOKiK-u. Bardzo serdecznie dziękuję też wszystkim prawnikom, którzy mieli sporo pracy, ale bardzo dobrze wywiązali się ze swoich zobowiązań.

Czy pani prezes chciałaby teraz zabrać głos, czy ewentualnie podczas procedowania?

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dorota Karczewska:

To ja może powiem dwa słowa komentarza. Rzeczywiście zostały tu pobite jakieś rekordy w liczbie poprawek, ale proszę uwierzyć, że były to poprawki porządkujące. Jest to nowy system, który musiał się wpisać w system prawa polskiego, a jest on też systemem patchworkowym dlatego, że ośrodki ADR-owe powstają przy licznych organach administracji publicznej i stąd jakby jest to patchwork, który trzeba było pozszywać. To jest uzasadnienie dla tej liczby poprawek, co nie oznacza, że ustawa jest jakaś problematyczna, gdyż jest to ustawa kierunkowo słuszna i dobra.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, pani prezes. W związku z tym przystępujemy do procedowania.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Tytuł został przyjęty.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Strona rządowa? Nie zgłasza uwag. OK. Dziękuję bardzo, art. 1 został przyjęty.

Czy są zastrzeżenia i uwagi do art. 2? Nie widzę. Gdyby były jakieś uwagi, to bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zgłaszanie się i o to samo proszę stronę rządową, gdyby były jakieś uwagi. Dziękuję bardzo, art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę, art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę, art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę, art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę, art. 7 został przyjęty.

Rozdział 2 „Obowiązki podmiotów uprawnionych", art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę, art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę, art. 9 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę, art. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11? Nie widzę, art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę, art. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13? Nie widzę, art. 13 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14? Nie widzę, art. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę, art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę, art. 16 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę, art. 17 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, do art. 18 do ust. 3 chcielibyśmy zgłosić drobną uwagę o charakterze legislacyjnym. Otóż proponujemy po wyrazach „w drodze ustawy" dodać wyrazy: o których mowa w ust. 2. Chodzi o to, iż przepis ten ma dotyczyć organów administracji publicznej lub instytucji utworzonej w drodze ustawy, do której właściwości należy pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich. Ten cel można osiągnąć poprzez dopisanie wyrazów: o których mowa w ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani prezes?

Wiceprezes UOKiK Dorota Karczewska:

Nie zgłaszamy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

OK. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę, poprawka została przyjęta. W związku z tym pytam, czy są uwagi do art. 18 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy? Nie widzę, art. 18 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 19? Nie widzę, art. 19 został przyjęty.

Proszę państwa, Rozdział 3 „Rejestr", art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagę do art. 20 do ust. 2 pkt 1 i jest to uwaga o charakterze ujednolicającym. Proponujemy następujące brzmienie: imię i nazwisko albo nazwę podmiotu uprawnionego, jego miejsce zamieszkania albo siedzibę oraz adres strony internetowej. Jest to po prostu inna forma zapisu tego samego. Ujednolicamy ten przepis z art. 21 ust. 1 pkt 1, gdzie właśnie ta technika zapisu została zastosowana i proponowalibyśmy w tym zakresie ten przepis ujednolicić.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani prezes?

Wiceprezes UOKiK Dorota Karczewska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie widzę.

W związku z tym proponuję przyjęcie art. 20 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę, art. 20 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 21? Nie widzę, art. 21 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 22? Nie widzę, art. 22 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 23? Nie widzę, art. 23 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę, art. 24 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę, art. 25 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę, art. 26 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę. Dziękuję, art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy są uwagi do artykułu? Nie widzę, art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy są… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga o charakterze językowym. Po ponownym sczytaniu tekstu wydaje się, iż przepis ten w ust. 3 powinien być uzupełniony o jeden wyraz i otrzymać następujące brzmienie: W przypadku nieusunięcia nieprawidłowości w wyznaczonym terminie Prezes Urzędu informuje o nieprawidłowościach organ, przy którym utworzony jest dany podmiot uprawniony albo organ, który sprawuje nad nim nadzór, albo organ, któremu podlega. Chodzi o wyraz „organ” przed wyrazami „któremu podlega”.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani prezes?

Wiceprezes UOKiK Dorota Karczewska:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec takiej poprawki? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do przyjęcia art. 29 z tą drobną poprawką.

Czy są uwagi do art. 29? Skoro nie widzę, to przyjęliśmy art. 29 z tą drobną poprawką.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę, art. 30 został przyjęty.

Rozdział 4 „Obowiązki przedsiębiorców”, art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie widzę. Dziękuję, przyjęliśmy art. 31.

Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę, art. 32 został przyjęty.

Rozdział 5 „Postępowanie w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich”, art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie widzę, art. 33 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 34? Nie widzę, art. 34 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 35? Nie widzę, art. 35 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 36? Nie widzę, art. 36 został przyjęty.

Art. 37. Czy są uwagi? Nie widzę, art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Nie widzę uwag, art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Czy są jakieś uwagi do art. 39? Nie widzę, art. 39 został przyjęty.

Art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie widzę, art. 40 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 41? Nie widzę, art. 41 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 42? Nie widzę, art. 42 został przyjęty.

Rozdział 6 „Zadania Prezesa Urzędu w zakresie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich”, art. 43. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie widzę, art. 43 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 44? Nie widzę, art. 44 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 45? Nie widzę, art. 45 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 46? Nie widzę, art. 46 został przyjęty.

Art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Nie widzę, art. 47 został przyjęty.

Rozdział 7 „Zmiany w przepisach”, art. 48. Czy są uwagi do art. 48? Nie widzę, art. 48 został przyjęty.

Art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Nie widzę, art. 49 został przyjęty.

Art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę do art. 50 do zmiany szóstej do art. 37 na stronie 31 tekstu sprawozdania podkomisji. W art. 37 ust. 1 proponowalibyśmy przed wyrazami „konsumentów oraz przedsiębiorców” dodać dwukrotnie wyraz: interesy. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż zgodnie z nomenklaturą, którą posługuje się ustawa o Inspekcji Handlowej, prawidłowym sformułowaniem jest: organizacja pozarządowa reprezentująca interesy konsumentów, ale również oczywiście interesy przedsiębiorców. Takie sformułowanie zastosowane zostało między innymi w art. 12 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej. Dodatkowo podobna konstrukcja zastosowana jest w ustawie o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich w art. 18 ust. 1, gdzie mowa jest o równej liczbie osób reprezentujących interesy konsumentów lub interesy przedsiębiorców. Bardzo prosimy o przyjęcie tej uwagi, która ma charakter legislacyjny, ponieważ dostosowuje treść tego przepisu do właściwego nazewnictwa w ustawie o Inspekcji Handlowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani prezes? Jest zgoda. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tylko mam pytanie porządkujące do Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że chodzi o art. 37 ust. 1, który znajduje się na 31 stronie druku, nad którym pracujemy, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czyli jest to 31 strona druku i art. 37 ust. 1. Czy mógłbym prosić o przeczytanie jeszcze raz proponowanej treści tego artykułu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jeśli można, panie przewodniczący. Art. 37 ust. 1 brzmiałby następująco: Stałe sądy polubowne przy wojewódzkich inspektorach, zwane dalej sądami, tworzone są na podstawie umów o zorganizowanie takich sądów, zawartych przez wojewódzkich inspektorów z organizacjami pozarządowymi reprezentującymi interesy konsumentów lub interesy przedsiębiorców oraz innymi zainteresowanymi jednostkami organizacyjnymi.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani prezes?

Wiceprezes UOKiK Dorota Karczewska:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu, przyjmujemy tę poprawkę.

W związku z tym pytam, czy są uwagi do art. 50 z tą poprawką? Skoro nie ma uwag, to przyjmujemy art. 50 z zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne zmianą. Dziękuję bardzo.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie widzę, art. 51 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 52? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Do art. 52 mamy jedną uwagę. Zmianie drugiej w art. 109 ust. 9, to jest strona 40 sprawozdania podkomisji, proponowalibyśmy nadać nowe brzmienie. Ja później omówię, na czym ta uwaga i nasza wątpliwość polega. Proponowane brzmienie jest następujące: W toku postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich, Prezes UKE zapoznaje dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych z roszczeniem konsumenta, przedstawia stronom sporu przepisy prawa mające zastosowanie w sprawie oraz propozycję rozwiązania sporu. Nasza uwaga wynika z faktu, iż brzmienie art. 109 ust. 5 tej ustawy zostało zmienione w trakcie prac podkomisji i po powołaniu ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich wniosko-

dawca może wnosić o przedstawienie stronom propozycji rozwiązania sporu. Natomiast analogiczna zmiana musi być dokonana właśnie w ust. 9, ażeby prezes UKE zapoznawał czy przedstawiał stronom sporu przepisy prawa oraz właśnie propozycje rozwiązania zakończenia sporu. To jest uwaga o charakterze legislacyjnym i porządkującym tekst, a także ujednolicającym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Wiceprezes UOKiK Dorota Karczewska:

Akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuje bardzo. Czy jest sprzeciw do przyjęcia takiej poprawki? Nie widzę.

W związku z tym pytam, czy są uwagi do art. 52 uwzględniającego tę poprawkę? Nie widzę, art. 52 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 53? Nie widzę, art. 53 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 54? Nie widzę, art. 54 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 55? Nie widzę, art. 55 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 56? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy analogiczną uwagę jak do ustawy – Prawo telekomunikacyjne, gdyż to postępowanie też jest prowadzone przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Uwaga dotyczy zmiany drugiej w art. 95 ust. 9, znajdującej się na stronie 44 tekstu sprawozdania podkomisji. Proponujemy dokładnie taką redakcję, jak w ustawie – Prawo telekomunikacyjne: W toku postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich Prezes UKE zapoznaje operatora pocztowego z roszczeniem adresata albo nadawcy, przedstawia stronom sporu przepisy prawa mające zastosowanie w sprawie oraz propozycję rozwiązania sporu. Tutaj mamy na względzie art. 95 ust. 5, to jest wcześniejsza strona w tekście sprawozdania, czyli strona 43 i tam wnioskodawca może wnosić o przedstawienie stronom propozycję rozwiązania sporu, więc te przepisy ust. 5 i 9 winny być ujednolicone.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani prezes?

Wiceprezes UOKiK Dorota Karczewska:

Akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, poprawka została przyjęta.

W związku z tym proponuję przyjęcie art. 55 razem z tą poprawką. Czy jest sprzeciw?

Głos z sali:

Art. 56.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przepraszam, art. 56. Czy jest sprzeciw? Nie widzę, art. 56 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 57? Nie widzę, art. 57 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 58? Nie widzę, art. 58 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 59? Nie widzę, art. 59 został przyjęty.

Rozdział 8 „Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe”. Czy są uwagi do art. 60? Nie widzę, art. 60 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 61? Nie widzę, art. 61 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 62? Nie widzę, art. 62 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 63? Nie widzę, art. 63 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 64? Nie widzę, art. 64 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 65? Nie widzę, art. 65 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 66? Nie widzę, art. 66 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 67? Nie widzę, art. 67 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 68? Nie widzę, art. 68 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 69? Nie widzę, art. 69 został przyjęty.
Czy są uwagi do art. 70? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

To też jest uwaga o charakterze legislacyjnym, bo jest porządkująca. Jeśli chodzi o Rozdział 8, to w tym rozdziale zawarte są przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe. Przepisami dostosowującymi w tym rozdziale są przepisy od art. 67 do art. 70. Proponowalibyśmy, żeby art. 70 przenieść przed art. 69 z uwagi na to, iż kwestia, która rozwiązywana jest w art. 70 dotyczy sprawozdania, o którym mowa w art. 45, a art. 69 dotyczy ustawy zmienianej w art. 49. Biorąc pod uwagę chronologię ustawy, artykuł dotyczący wcześniejszego przepisu powinien znaleźć się wśród przepisów dostosowujących wcześniej niż art. 69, który dotyczy art. 49. Prosilibyśmy o upoważnienie Biura do dokonania tej zmiany w tekście sprawozdania Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Pani prezes?

Wiceprezes UOKiK Dorota Karczewska:

Nie sprzeciwiamy się.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do zmiany kolejności tych artykułów? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

W związku z tym jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję w tej chwili przyjecie art. 70, który stanie się art. 69 i zostanie zamieniony z przyjętym już przez nas art. 69. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 71? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest nasza ostatnia uwaga do tekstu sprawozdania podkomisji. Proponujemy, aby we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 71 ust. 7, z uwagi na zasady techniki prawodawczej wykreślić wyrazy „Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Te zadania, które będą wykonywane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, są zadaniami, które są określone w ustawie o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, natomiast przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe będą jak gdyby immanentną częścią tej ustawy o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, a w art. 1 tej ustawy wprowadziliśmy skrót „Prezes Urzędu”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Pani prezes?

Wiceprezes UOKiK Dorota Karczewska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani marszałek Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (N):

Ja mam pytanie, czy ten ustęp zakończymy na słowach: „wykonywanie zadań Prezesa”?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani marszałek, to jest pytanie do pani prezes, czy do Biura Legislacyjnego?

Poseł Barbara Dolniak (N):

Do Biura Legislacyjnego. Jak będzie brzmiał w tym momencie ten ustęp?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o ust. 7, to wprowadzenie do wyliczenia będzie brzmiało w sposób następujący: Maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań Prezesa Urzędu wynosi. Po tym zdaniu będzie dwukropek i dalej będzie wyliczenie. Propozycja ta wynika z faktu, iż w art. 1 pkt 5 mamy wprowadzony skrót, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w ramach całej ustawy winien być nazywany „Prezesem Urzędu". Jest to oczywiście technika dopuszczana przez zasady techniki prawodawczej i naszym zdaniem jest ona właściwa, natomiast brakowało w tym przepisie konsekwencji. Tutaj po prostu trzeba dokonać tej zmiany legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę.

W związku z tym czy możemy przyjąć art. 71 z tą zmianą? Sprzeciwu nie widzę, w związku z czym przyjmujemy art. 71.

Czy są uwagi do art. 72? Nie widzę… Jest? Bardzo proszę.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS):

Mam pytanie. Ponieważ robiliśmy zamianę art. 69 i 70, a art. 72 dotyczy art. 69, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, to czy tutaj też musi nastąpić zmiana na art. 70?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Oczywiście jeżeli będzie potrzeba przenumerowania tekstu w zakresie tej zmiany czy umiejscowienia art. 70, to ta zmiana zostanie dokonana. Wydaje się *prima facie*, że rzeczywiście zmiana art. 69 na art. 70 jest uzasadniona i oczywiście Biuro taką zmianę naniesie, bo jak rozumiem, będziemy mieli na to upoważnienie Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jest to bardzo słuszna uwaga, żeby ta numeracja się zgadzała. W związku z tym czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 72? Nie widzę, art. 72 został przyjęty.

Proszę państwa, to był ostatni artykuł tego sprawozdania, a w związku z tym będziemy teraz głosować i przyjmować całe sprawozdanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia sprawozdania w takim kształcie, jaki przyjęliśmy w tej chwili? Nie widzę, w związku z tym sprawozdanie podkomisji zostało przyjęte.

Jeśli można, to bardzo proszę pana posła Mężydło, żeby był sprawozdawcą podczas posiedzenia plenarnego. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania Komisji podczas posiedzenia Sejmu.

Czy pan przewodniczący chciałby zabrać głos?

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, dziękuję serdecznie. Jeszcze raz chciałbym bardzo podziękować wszystkim zaangażowanym w przygotowanie tej ustawy. Pani prezes, podziękowania dla wszystkich pracowników.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję bardzo.